

Tisztelt Fegyelmi bizottság

A 2012.04.08. –án 15:30 – kor lejátszott Sióagárd SE - Dunaszentgyörgyi SE felnőtt bajnoki mérkőzéssel kapcsolatban az alábbiakat szeretném közölni:

1. A játékosaink részéről elkövetett fegyelmezetlenségeket helytelenítem, elítélem.
2. Nem vagyok egy reklamáló típus, eddig sosem emeltem szót a játékvezetők ténykedése ellen, de ezen a mérkőzésen játékvezető tevékenysége a mérkőzés kimenetelét kárunkra döntően befolyásolta, a második félidőben sorozatosan kárunkra tévedett, a szabálytalanságok, büntető lapok megítélésénél következtelen volt, rendszerint kárunkra. Ez a pályán egyre feszültebb hangulat kialakulásához, majd a kiállításokhoz vezetett. Sajnos ez nem csak ezen mérkőzés kimenetelét befolyásolta, hanem döntően kihat a bajnokság további alakulására is.
3. A jegyzőkönyvben a II. számú asszisztenssel szemben elkövetett atrocitás leírása több ponton nem felel meg a valóságnak, az ott leírt mondat nem hangzott el, **hazugság**, a „hátról meglökés” nagyon erős csúsztatás. Ezzel kapcsolatban jegyezném meg, hogy csak olyan embernek szabad bármilyen kis hatalmat is a kezébe adni, aki élni tud vele, és nem visszaélni, ahogy ebben az esetben ez véleményünk szerint történt.
4. Tisztában vagyok vele, hogy az általam leírtak sajnos gyakorlatig semmilyen jelentőséggel nem bírnak, mégis az igazság érzetem jelen esetben megköveteli, hogy megírjam ezt a levelet.
5. Tudom, hogy csak a játékvezető által a jegyzőkönyvbe beírtak számítanak. Sajnos a mai gyakorlat az, hogy sportegyesületeknek a jegyzőkönyvbe beírtakkal kapcsolatban semmilyen **érdemi** jogorvoslattal nem élhetnek. Persze a fegyelmi tárgyalásra el lehet menni, és elmondani, hogy nem úgy történt, ahogy a jegyzőkönyvben le van írva, de a játékos, a sportvezető szava nem sokat ér a játékvezető szavával szemben az igazságtól függetlenül. Bizonyítani mindegyiket szinte lehetetlen. Nincs hangfelvétel, fénykép, videó, ami egyik vagy másik állítás valóságát igazolná. Mindenki elmondja „mire emlékszik”, hogyan látja. Nem irigylem azokat, akiknek ilyen helyzetben dönteni kell.
6. Tudom, hogy az általam leírtak szubjektívek, ahogy a játékvezető döntései, és a jegyzőkönyvbe írtak is a fentiek értelmében azok.

Következzenek a mérkőzés részletei, ahogyan mi láttuk:

- A mérkőzés 11. percében a ötös és a tizenegyes pont között a 11 -es Szentgyörgyi játékos védőjét kicselezte, majd lövésre készült, amikor a védő hátról elkaszáltta. A szándékosság teljesen nyilvánvaló volt, a játékvezető a büntetőt megítélte, a lap azonban elmaradt.
- Pár perccel ezután egy vendégtámadás végén a vendégek 8 – as számú játékosa éles szögéből a kapuba lőtt, az I. számú asszisztens aki vonalban volt, középre indult ezzel jelezte, hogy a gól érvényes. **Ezt szóban is közölte néhányunkkal, akik ott álltunk, és a jelenetről fotó is készült.** A játékvezető kifutott az

asszisztenshez, pár szót beszéltek, majd érvénytelenítette a gólt, nem tudni miért.

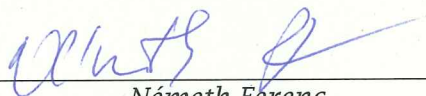
- Nem sokkal ezután a jelenet kísértetiesen megismétlődött. Ismét a Dunaszentgyörgyi Nagy Dávid kerül helyzetbe, és szögből lőtt, a Sióagárdi kapus a kapuba ütötte a labdát. A játékvezető ezt követően az asszisztens jelzésére érvénytelenítette a találatot.
- Az 53. percben egy hazai támadás végén a vendégek 2 – es számú játékosa a 16 –oson belül kézzel ért a labdához. A büntető véleményen jogos volt, a sárgalap jogosságát megkérdőjelezem, mert a védő háttal állt a labdának, nem tudta hol a labda, a keze nem mozdult a labda fele, hátulról rúgta rá a sióagárdi csatár. Igaz leszorítva sem volt a védő keze, mivel futott a kapuja fele. Ha ez sárgalapot ért, akkor a nekünk megítélt büntetónél a szándékos szabálytalanság is minimum sárgalapot ért volna.
- 5 perccel később az oldalvonal mellett a hazai játékos hosszan szöktette magát, mikor látta, hogy nem éri el a labdát feldobta magát. A játékvezető szabadrúgást ítél. A vendégek 2 –es számú játékosa erre mérgében a földhöz vágta a labdát, amiért azonnal sárga lapot kapott. Mivel ez volt a 2. sárga lapja, a játékvezető felmutatta a piros lapot. Ennek jogosságát nem vitatjuk. Azt viszont mindenképpen érdekes, hogy ezen esetet megelőzően a hazaiak 1 gólos vezetésük birtokában folyamatosan húzták az időt, sípszó után többször kapura vezették majd ellőtték a labdát, amiért ugyanúgy sárgalap járt volna. A játékvezető ezt nagyvonalúan elnézte nekik, amikor valamelyik játékosunk szólni mert ez ellen, ő kapott szóbeli figyelmeztetést. Velünk szemben viszont egyáltalán nem volt elnéző, az első adandó alkalommal azonnal lesújtott.
- Ezt követően tíz emberrel is folyamatosan támadtunk, helyzeteket alakítottunk ki, kapufát lőttünk. folyamatosan nyomás alatt tartottuk az ellenfél kapuját. A 84. percben egy hazai támadás végén a labdáért felugró kapusunkat a hazai csatár lekönnyökölte, a menteni igyekvő védőt hátulról ellökte, majd a fekvő védőn keresztül a kapuba préselte a labdát. A játékvezető furcsa módon sem az ötösön belüli kapustámadást, sem a nyilvánvaló lökést nem vette észre a gólt szabályosnak ítélte, végleg eldöntve ezzel a mérkőzést. A reklamáló vendégszereplők közül valaki a középkör fele rúgta a labdát, ami a játékvezetőt sajnálatos módon eltalálta. A játékvezető megfordult a vendégszereplők közül találatra kiállított egyet, majd ezt visszavonta és egy másik játékost állított ki. A játékvezetőnek nyilvánvalóan fogalma sem volt mi történt, egyik asszisztensét sem kérdezte meg, indulatból cselekedett.
- A 87. percben a lecserélt és öltözőbe igyekvő 4 –es számú vendégszereplő a II. számú asszisztens mögött akart elhaladni, ekkor az asszisztens hátralépett, provokálta az ütközést, a játékos nem tudott továbbmenni és a válluk összekoccant. Az asszisztens egyből jelzett a játékvezetőnek, aki a lecserélt játékosnak azonnal felmutatta a piros lapot. Az estről a jegyzőkönyvbe beírtak nem igazak, a játékos nem lökte meg hátulról az asszisztensét, a jegyzőkönyvben szereplő mondat nem hangzott el. Ha az asszisztens csak „rosszul emlékszik” az megbocsátható, ha a jegyzőkönyvbe kerültek „méregből” kerültek bele, az nem.

Összefoglalva: Az általunk elkövetett fegyelmezetlenségek helytelenek, nem a pályára valók, törekedni fogunk, hogy többé ne forduljanak elő. Meggyőződésem ugyanakkor, hogy a játékvezető ítéletei, a következtetlenül alkalmazott szankciók, a hibás döntések (két meg nem adott gól, egy megadott szerintünk szabálytalan gól a másik oldalon) nagyban hozzájárultak ehhez, és számunkra hátrányosan befolyásolták a mérkőzés végeredményét, ráadásul döntően befolyásolhatják a bajnokság végeredményét. Biztos vagyok benne, hogy a játékvezető nem akart húzni egyik csapathoz sem, az ítéleteinél nem ez volt a szempont, mégis ez lett belőle. A feszültség, az általa is tévesnek érzett ítéletek hatására ugyanúgy „elszakadt nála a cérna”, mint a fegyelmezetlenséget elkövető játékosoknál. A második féldőben elkezdte „na majd Én megmutatom nektek” stílusban vezetni a mérkőzést. Megtehetette, megteheti bármelyik játékvezető, de ennek mindig hasonló végeredménye lesz, mint jelen esetben, függetlenül attól, hogy milyen csapatok játszanak, mennyire fegyelmeztettek a játékosok. A játékosok is emberből vannak, mindenkinek van türekszüszöbe, azt átlépve bárki elvesztheti a fejét. Van, aki háromévenként, van, aki pályafutása alatt először....

A játékvezetők dolga, hogy kiszolgálja a játékot, csillapítsa az indulatokat, ne pedig szítsa azokat. Nem királynak, hanem szolgának kell lenni a pályán, ahogy mi sem királyok, hanem szolgák vagyunk egyesületünkénél. Időt, fáradságot, pénzt nem kímélve küzdünk, küszködünk, hogy kicsit jobb legyen. Nem igazságos dolog, az, hogy egy rossz napot kifogó játékvezető tönkre teheti egy csapat egész éves munkáját, hiszen mi csapatok, csapatvezetők, játékosok sütögetjük azt a tortát amiből a játékvezetők szeleltelgetnek.

Kelt: *Dunaszentgyörgy, 2012. április 10.*

Tisztelettel:



Németh Ferenc
Dunaszentgyörgy SE

Dunaszentgyörgyi Sportegyesület
7195 Dunaszentgyörgy
Kossuth L. u. 1/a.
OTP Póka: 11746012-20008512
Adószám: 19952716-1-17